



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 сентября 2013 года

Дело № А60-21567/2013

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е.Калашника при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.А.Винниковой рассмотрел в судебном заседании дело № А60-21567/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УЖК ЖКО-Екатеринбург» (ИНН 6673205612, ОГРН 1096673010334, далее – общество)

к Административной комиссии Орджоникидзевского района муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Административная комиссия)

о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2013 № 130403857 по делу об административном правонарушении.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества - Старков В.А. (доверенность от 26.02.2013).

Представители заинтересованного лица, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, не явились.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии от 06.06.2013 № 130403857 по делу об административном правонарушении.

Определением суда от 21.06.2013 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 14.08.2013 дело назначено к рассмотрению по правилам административного судопроизводства на 09.09.2013.

В судебном заседании 09.09.2013 объявлен перерыв на основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 10.07.2013 с целью представления заявителем документов о получении в управление спорного многоквартирного дома.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, с участием тех же представителей заявителя и заинтересованного лица.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

в ходе ежедневного обхода территории инспектором МКУ «Служба заказчика Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» Бызовым А.И. проведено обследование территории по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фестивальная, д. 7, в ходе которого обнаружено ненадлежащее состояние водосточных труб.

В отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 04-07/1352 от 30.05.2013, ответственность за которое установлена ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закона № 52-ОЗ), выразившимся в неисполнении обязанностей по содержанию фасада здания и его элементов.

Административной комиссией в отношении общества вынесено постановление от 06.06.2013 № 130403857 о назначении административного наказания по ст. 13 Закона № 52-ОЗ в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением о назначении административного наказания, общество обратилось с заявлением о признании его незаконным.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 13 Закона № 52-ОЗ неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию фасада здания или его элементов, включая обязанность по поддержанию в чистоте и состоянии, пригодном для обозрения, указателей наименования улиц и номерных знаков домов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п. 13 Приложению № 1 к Решению Екатеринбургской Городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории МО «город Екатеринбург» содержание фасадов зданий, строений и сооружений включает, в том числе, обеспечение наличия и содержание в исправном состоянии водостоков, водосточных труб и сливов.

Суд полагает, что перечисленные выше правонарушения в виде ненадлежащего состояния водосточных труб подтверждаются протоколом об

административном правонарушении № 04-07/1352 от 30.05.2013, копиями фотоснимков.

В силу ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о доказанности вины заявителя в совершении административного правонарушения. Общество имело возможность для соблюдения норм законодательства, однако своевременных мер, направленных на его соблюдение обществом не предпринималось, поэтому его действия содержат все признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 13 Закона № 52-ОЗ. Довод о том, что дом принят заявителем уже с выявленными недостатками, судом не принимается с учетом того, что управление многоквартирным домом осуществляется обществом «УЖК ЖКО-Екатеринбург» с 01.08.2012, а правонарушение выявлено в ходе проверки 22.05.2013.

Доказательства в подтверждение невиновности заявителя в материалах дела отсутствуют.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что событие правонарушения и вина общества материалами дела установлены.

Вместе с тем, согласно ч. 1 и 3 ст. 4.1 Кодекса административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П отмечено, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 3.2 Кодекса за совершение административных правонарушений в отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 1-4, 9 части 1 настоящей статьи, в том числе предупреждение и административный штраф.

Предупреждение - это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица, которое выносится в письменной форме (ст. 3.4 Кодекса).

Административное наказание в силу положений ст. 3.1 Кодекса является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное взыскание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения.

Применение санкции в виде наложения штрафа в сумме 10 000 руб. в размере санкции, предусмотренной ст. 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», в отсутствие доказательств наличия отягчающих вину обстоятельств, по мнению суда, является необоснованным.

Выявленные нарушения по необеспечению надлежащего состояния водосточных труб к дате судебного разбирательства заявителем устранены. В данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, указанная цель могла быть достигнута путем применения к заявителю такого вида административного наказания как предупреждение.

Таким образом, оспариваемое заявителем постановление о привлечении к административной ответственности в части привлечения к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб. по ст. 13 Закона № 52-ОЗ следует отменить, ограничившись предупреждением.

В силу положений ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования заявителя о признании незаконным и отмене данного постановления подлежат удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая жилищная компания «ЖКО-Екатеринбург» требования удовлетворить частично.

2. Признать незаконным и отменить постановление Административной комиссии Орджоникидзевского района муниципального образования «город Екатеринбург» от 06.06.2013 № 130403857 в части привлечения к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей, назначив наказание в виде предупреждения.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

**Судья**

**С.Е.Калашник**